**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 6 мая 2013 г. N 4г/8-3842**

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу представителя Т.Т. - Т.А. по доверенности, поступившую 11 апреля 2013 года, на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2012 года по делу по иску Т.Т. к ООО "Моторс-Авто" о возмещении убытков, причиненных вследствие продажи товара ненадлежащего качества по договору купли-продажи технически сложного товара,

установил:

Т.Т. обратилась в суд с иском к ООО "Моторс-Авто", в котором, уточнив исковые требования, просила суд взыскать с ответчика сумму первоначального взноса в размере \_ руб., расходы по оплате экспертизы в размере \_ руб., расходы на диагностику автомобиля в размере \_ руб., расходы на юридические услуги в размере \_ руб., компенсировать моральный вред в размере \_ руб., взыскать с ответчика полную сумму кредита в размере \_ руб., а всего \_ руб.

В обоснование своих требований истица указала, что \_ г. она заключила договор купли-продажи N \_ в кредит технически сложного товара, автомобиля "О" 2002 г. выпуска. Стоимость автомобиля составила \_ руб. При покупке истицей была оплачена первоначальная сумма в размере \_ руб. Автомобиль был ей передан \_ г. \_ г. муж истицы, управляя приобретенным автомобилем, установил поломку, в тот же день истица обратилась к ответчику с целью возврата автомобиля, однако ей было отказано, так как б/у автомобили возврату не подлежат. Истица, обратившись к независимым экспертам, установила, что товар имеет недостаток, и с данным заключением обратилась к ответчику, ответчик вторично отказался возвращать денежные средства, предложив услуги по ремонту. \_ г. истице предложили забрать автомобиль после ремонта. \_ г. автомобиль был повторно диагностирован, и были выявлены аналогичные недостатки.

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 24 января 2012 года постановлено:

Исковые требования Т.Т. - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Моторс-авто" в пользу Т.Т. сумму, уплаченную по договору, в размере \_ руб., проценты по договору в размере \_96 руб., первоначальный взнос в размере \_ руб., убытки в размере \_ руб., компенсацию морального вреда в размере \_ руб., судебные расходы в размере \_ руб., а всего \_ руб. \_ коп.

В остальной части - отказать.

Взыскать с ООО "Моторс-Авто" в доход бюджета г. Москвы штраф в размере \_ руб. \_ коп.

Взыскать с ООО "Моторс-Авто" в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере \_ руб. \_ коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2012 года постановлено:

Решение Люблинского районного суда г. Москвы от 24 января 2012 года изменить.

Исключить из резолютивной части решения указание на взыскание с ООО "Моторс-авто" в пользу Т.Т. процентов по кредитному договору в размере \_ руб.

Изложить в следующей редакции абзац 4 и абзац 5 решения:

Взыскать с ООО "Моторс-Авто" в доход бюджета г. Москвы штраф в размере \_ руб. \_ коп.

Взыскать с ООО "Моторс-Авто" в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере \_ руб. \_ коп.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

В кассационной жалобе представитель Т.Т. - Т.А. по доверенности просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2012 года, решение Люблинского районного суда г. Москвы от 24 января 2012 года оставить без изменения.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2012 г., оно сомнений в законности не вызывает, а доводы жалобы в соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ не могут повлечь его отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Судом установлено, что \_ г. между сторонами заключен договор купли-продажи транспортного средства "О", год выпуска 2002, с дополнительным оборудованием.

В соответствии с п. 1.4 Договора купли-продажи, истица приобрела транспортное средство с использованием кредитных денежных средств, представляемых ОАО "М.".

Общая сумма договора, согласно п. 2.1 Договора купли-продажи, составила \_ руб.

Согласно п. 3.1 Договора купли-продажи, истица в течение одного банковского дня с момента заключения договора оплачивает ответчику 10,17% от общей суммы договора, что составляет \_ руб., указанная сумма была оплачена истицей \_ г., оплата остальной части суммы договора осуществляется за счет кредитных денежных средств.

Транспортное средство истице передается на основании акта-приемки передачи (п. п. 4.2, 5.1 Договора купли-продажи).

В соответствии с п. 5.1 Договора купли-продажи, при передаче транспортного средства истица обязана указать все недостатки транспортного средства, если таковые обнаружены. При обнаружении внешних повреждений, несоответствия товара техническим характеристикам, недостатки комплектации, таковые указываются в акте приемки передачи.

П. 6 Договора купли-продажи установлен гарантийный срок, и условия гарантии.

В связи с заключением договора купли-продажи истицей \_ г. заключен кредитный договор с ОАО "М." на предоставление кредита в размере \_ руб. под 27,5% годовых. Окончательная сумма кредита, по окончании срока договора составляет \_ руб.

\_ г. муж истицы, управляя приобретенным автомобилем, установил поломку, в тот же день истица обратилась к ответчику с целью возврата автомобиля, однако ей было отказано, так как б/у автомобили возврату не подлежат. Истица, обратившись к независимым экспертам, установила, что товар имеет недостаток, и с данным заключением обратилась к ответчику, ответчик вторично отказался возвращать денежные средства, предложив услуги по ремонту. \_ г. истице предложили забрать автомобиль после ремонта.

\_ г. автомобилю была проведена диагностика, по результатам которой рекомендовано: замена пласт. защиты ДВС, амортизатора капота, термостата, стойки + втулки переднего стабилизатора, рулевой тяги, рулевых наконечников, задних тормозных дисков, чистка радиаторов а/с + охлажд. верх + нижних сайлент блоков задней подвески, лампочек наружного освещения, в ЭБУ ДВС имеется активные ошибки.

\_ г. по заявке истца ООО "М" проверил приобретенное транспортное средство, и установил, что двигатель работает нестабильно, периодически глохнет, при начале движения машина дергается. В связи с чем эксперт пришел к выводу о том, что необходимо провести диагностику двигателя, сцепления, при включении габаритных огней включается ближний свет, автоматически не выключаются, стеклоподъемники опускаются при открывании двери ключом.

Согласно ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу ч. 6 ст. 5 Закона РФ "О защите прав потребителей", изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей", в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков. Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно ст. 19 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В силу ч. 5 ст. 24 Закона РФ "О защите прав потребителей", в случае возврата товара ненадлежащего качества, проданного в кредит, потребителю возвращается уплаченная за товар денежная сумма в размере погашенного ко дню возврата указанного товара кредита, а также возмещается плата за предоставление кредита.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что автомобиль является технически сложным товаром, на него установлен гарантийный срок, и в течение гарантийного срока были обнаружены недостатки, в связи с чем взыскал с ответчика в пользу истицы сумму по кредиту в размере \_ руб., предоплату в размере \_ руб., убытки в размере \_ руб., судебные расходы в размере \_ руб. и компенсацию морального вреда в размере \_ руб.

Между тем, судебная коллегия, признав в остальной части выводы суда правильными, не согласилась с выводом суда о том, что с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию сумма процентов, уплаченных истцом за пользование кредитом.

Как правильно указала судебная коллегия, проценты за пользование кредитом не являются платой за предоставление кредита. Кроме того, получение кредита на приобретение транспортного средства являлось правом истицы, которым она воспользовалась, в связи с чем отсутствует причинно-следственная связь между продажей ответчиком истице товара ненадлежащего качества и уплатой процентов за пользование кредитом.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия правомерно уменьшила сумму, подлежащую взысканию с ответчика в пользу истицы, и как следствие уменьшила размер штрафа, взысканного с ответчика в доход бюджета г. Москвы.

Оснований для иного вывода не имеется.

Доводы кассационной жалобы не могут служить основанием для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2012 г., при его вынесении существенных нарушений норм материального или процессуального права допущено не было.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в кассационном порядке.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 381 ГПК РФ,

определил:

в передаче кассационной жалобы представителя Т.Т. - Т.А. по доверенности на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2012 года по делу по иску Т.Т. к ООО "Моторс-Авто" о возмещении убытков, причиненных вследствие продажи товара ненадлежащего качества по договору купли-продажи технически сложного товара, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья

Московского городского суда

А.И.КЛЮЕВА