**ПРЕЗИДИУМ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 17 ноября 1993 года**

(извлечение)

Ларкина обратилась в суд с иском к заводу "Мосгорремчас" о возмещении ущерба в сумме 43 230 руб., сославшись на то, что по вине часовой мастерской утрачены часы "Картье" (производство Франции), которые были сданы в ремонт.

В связи с выходом мастерской из состава завода "Мосгорремчас" и созданием на ее базе товарищества с ограниченной ответственностью (ТОО) "Кварц-Плюс" дело рассмотрено с участием этой организации. Определения суда о привлечении к участию в деле ТОО "Кварц-Плюс" в качестве ответчика в деле не имеется.

Решением Черемушкинского районного народного суда, оставленным без изменения определением Московского городского суда, с ТОО "Кварц-Плюс" в пользу истицы взыскано 4340 руб., в остальной части иска отказано.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений. Президиум Московского городского суда 17 ноября 1993 г. протест удовлетворил, указав следующее.

Принимая решение о частичном удовлетворении иска, суд исходил из того, что истицей не доказан факт сдачи в ремонт часов именно французской фирмы Картье.

По мнению суда, при заключении договора бытового заказа истицей и работником мастерской нарушены требования закона об оценке часов и, таким образом, истицей не доказана действительная стоимость утраченного по вине мастерской имущества. Поэтому ответчик обязан возместить истице ущерб исходя из стоимости часов, именуемых "Международник" со штамповкой "Картье".

С выводом суда согласиться нельзя, поскольку он сделан с существенным нарушением норм гражданского процессуального права.

В материалах дела имеется квитанция мастерской о приеме в ремонт часов "Картье". Следовательно, истицей представлены доказательства заключения договора по поводу ремонта часов указанной модификации, поэтому именно ответчик в силу ст. 50 ГПК обязан доказать, что часы были подделкой под фирму "Картье".

Объяснения ответчика о марке принятых в ремонт часов носят предположительный характер. Письменных доказательств, опровергающих сведения, содержащиеся в письменном договоре, ответчик суду не представил.

Между тем на ответчике лежит бремя доказывания обстоятельств, на которые он сослался, в судебном заседании, возражая против полного удовлетворения иска.

Суд считает, что истица не доказала действительный ущерб, так как в нарушение закона при оформлении договора не указала точную стоимость часов.

Такой вывод суда необоснован.

Во-первых, в главе 30 ГК, регламентирующей отношения по договору подряда, не содержится норм, устанавливающих обязанность заказчика указать стоимость вещи, сданной в ремонт.

Во-вторых, в соответствии с разделом 2 параграфа 1 Инструкции "О порядке приема электронных часов в ремонт на заводе "Мосгорремчас" приемщик обязан оформить квитанцию и указать марку часов. В Инструкции также ничего не сказано о том, что заказчик обязан указать стоимость часов.

По заключению экспертов, стоимость часов фирмы Картье с учетом данных, содержащихся в международных каталогах, составляла по состоянию на 17 августа 1992 г. 128 027 руб.

В нарушение ст. 197 ГПК данное заключение эксперта судом оставлено без внимания и оценки в решении.

Свой вывод о стоимости утраченных часов суд обосновал ссылкой на заключение эксперта от 25 февраля 1993 г.

Между тем, как видно из заключения эксперта, ответчик представил для экспертизы часы "Картье" производства Гонконг. Однако в договоре, заключенном истицей, нет данных о том, что были сданы в ремонт часы производства Гонконг и при определении марки часов приемщик не сделал специальных оговорок относительно места производства часов. Доводы истицы, что стоимость часов на день рассмотрения спора составляет 525 501 руб., судом не проверены.

Согласно ст. 35 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. "О защите прав потребителей", в случае полной или частичной утраты вещи, принятой от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить ее однородной вещью аналогичного качества, а при отсутствии таковой - возместить потребителю двукратную стоимость утраченной вещи, а также расходы, понесенные потребителем.

При разрешении спора суд не обсуждал вопроса о применении данной нормы Закона, а установил сумму взыскания в размере однократной стоимости часов и тем самым нарушил права истицы.

В кассационной жалобе на решение суда истица ссылалась на ошибку в выборе судом надлежащего ответчика по спору. Однако в нарушение ст. 311 ГПК кассационная инстанция оставила без внимания этот существенный довод жалобы.

В материалах дела не имеется документов, подтверждающих, что ТОО "Кварц-Плюс" стало правопреемником завода "Мосгорремчас", по вине которого утрачены часы. В приказе о выводе мастерской из состава завода также не содержится таких сведений.

В связи с изложенным решение народного суда и определение городского суда отменены и дело направлено на новое судебное рассмотрение.